

Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej (UDER102) Fundacja KSAP Alumni (nazwa podmiotu zgłaszającego uwagi)			
Lp.	Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Ewentualna propozycja zmiany
1.	Art. 53 ust. 1 pkt 1	Przedmiotowa zmiana jest niezasadna. S.C. nie mierzy się z brakiem chętnych na wyższe stanowiska, gdyż z uwagi na brak otwartego naboru, a co za tym idzie informacji o wakatach, przedmiotowe stwierdzenie jest nieweryfikowalne. Poza tym obniżenie wymogu oznacza, że o wyższe stanowiska będą się mogli ubiegać osoby niekoniecznie mające wystarczającą wiedzę niezbędną do zajmowania tych stanowisk.	Pozostawienie przepisu w dotychczasowym brzmieniu: „posiada tytuł zawodowy magistra lub równorzędny.”
2.	Art. 89 ust. 1	Proponuje się zastąpienia słowa „trzech”, słowem „dwóch”. W chwili obecnej urzędnik S.C. może otrzymać wyższy stopień po każdej ocenie okresowej, sporządzanej co 2 lata. Wydłużanie tego okresu do 3 lat nie znajduje uzasadnienia.	„Urzędnik służby cywilnej może otrzymać kolejny stopień służbowy po uzyskaniu dwóch kolejnych ocen okresowych na poziomie wyróżniającym, jeżeli druga z tych ocen zawiera umotywowany wniosek oceniającego o przyznanie urzędnikowi służby cywilnej kolejnego stopnia służbowego.”
3.	Art. 89 ust. 2	Uzyskanie przez urzędnika S.C pozytywnej oceny okresowej oznacza, że rzetelnie i terminowo wykonuje powierzone mu zadania, co uzasadnia przyznanie mu po 4 latach rzetelnej pracy wyższego stopnia służbowego.	„Urzędnik służby cywilnej, który od nadania poprzedniego stopnia służbowego uzyskał 4 kolejne co najmniej pozytywne oceny okresowe otrzymuje kolejny stopień służbowy w terminie 30 dni od dnia zapoznania urzędnika służby cywilnej z ostatnią oceną okresową.”
4.	De lege ferenda Art. 53b (dodawany)	Proponujemy dodać przepis, który by stanowił, iż urzędnicy mianowani służby cywilnej w momencie powołania na wyższe stanowisko w SC zachowują wszystkie uprawnienia urzędnika mianowanego. W naszej ocenie nie istnieje żaden	„Urzędnik służby cywilnej powołany na stanowisko, o którym mowa w art. 52, zachowuje uprawnienia

		racjonalny argument, który uzasadniałby sytuację (z którą niestety mamy do czynienia od ponad 10 lat), iż urzędnicy mianowani, a więc osoby, które posiadają szeroką wiedzę i doświadczenie związane z funkcjonowaniem państwa, są (de iure i de facto) karani w momencie powołania na wyższe stanowisko w SC. Przedmiotowe rozwiązanie jest demotywujące nie tylko dla tych osób, ale także dla wszystkich pracowników służby cywilnej i często skutkuje odejściem najbardziej cennych dla Służby osób nie tylko z korpusu SC, ale w ogóle poza sektor publiczny. W obecnych czasach, w naszej ocenie, polskie państwo nie może sobie pozwolić na takie rozwiązania, które de facto nasze państwo osłabiają.	urzędnika mianowanego określone w rozdziale 7 ustawy.”
--	--	--	---

Wojciech
Jerzy
Kowalewski

Elektronicznie podpisany
przez Wojciech Jerzy
Kowalewski
Data: 2026.05.21 16:03:25
+02'00'